Витебскъ. Тридцать шестой г. 23-го августа.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно. **1909 г.**

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 34.

Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По вопросу о перенесеніи св. мощей преп. Евфросиніи изъ г. Кіева въ г. Полоцкъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: два предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 сего іюля, за №№ 5633 и 5634, о томъ, 1) что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на всеподданнѣйшемъ докладѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8—9 іюня сего года за № 5059, о перенесеніи св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой изъ Кіево-Печерской Успенской Лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь, въ 3-й день іюля сего года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ Собственноручно начертать: **„Сочувствую удовлетворенію ходатайства о перенесеніи св. мощей Преп. Евфросиніи въ Полоцкъ. Предлагаю Св. Синоду обсудить подробности перенесенія въ ближайшую зимнюю сессію и затѣмъ снова доложить Мнѣ“**, и 2) что въ 3-й день іюля сего года имъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйше доложена была ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ справка объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня сего года за № 5324, по прошенію Витебскаго Свято-Влади-

мирскаго Братства съ ходатайствомъ Братства, отдѣленій Братства, пастырскихъ собраній, пастырей и паствы Полоцкой епархіи по сему предмету. И, по справкѣ, **приказали**: по выслушаніи настоящихъ предложеній, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: воспослѣдовавшую въ 3-й день іюля сего года на Всеподданнѣйшемъ докладѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода о перенесеніи св. мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой изъ Кіево-Печерской Лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь, ВЫСОЧАЙШУЮ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюцію принявъ къ свѣдѣнію, во исполненіе изъясненнаго въ сей резолюціи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія въ ближайшую зимнюю сессію Святѣйшаго Синода, войти въ обсужденіе подробностей означеннаго перенесенія св. мощей, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго указами. Іюля «7» дня 1909 года, № 9627. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ **Кобыльницкой**, Витебскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе на устройство церковной ограды 900 руб. и личные труды по доставкѣ камня для ограды и священнику Іоанну Соколову за заботы по устройству оной выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ **Пухновской** церкви, Велижскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на устройство въ ихъ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса стоимостью 1140 рублей и священнику оной Михаилу Володуцкому за трудъ по возобновленію иконостаса въ приходскомъ храмѣ и украшеніе онаго живописью выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

Пожертвованія.

Невельскимъ купцомъ Артеміемъ Ивановичемъ **Пантелѣемъ** въ **Стайкинскую**, Витебскаго уѣзда, церковь пожертвовано два подсвѣчника, стомостью въ 36 руб.

Начальницею Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Маріей Васильевной **Самочерновой** въ **Шатиловскую** перковь пожертвована икона св. пророка Иліи на полотнѣ, писанная воспитанницею сего училища г-жею **Славиной**.

Въ **Старо-Ляднинскую** церковь, Лепельскаго уѣзда, поступили нижеслѣдующія пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: а) отъ проживающаго въ С.-Петербургѣ кандидата на классную должность, Семена **Симановича**—священническое и діаконское облаченіе, стоимостью 25 рублей, полное священническое облаченіе стоимостью 50 рублей и облаченіе на престолъ, стоимостью 50 руб.; отъ жены начальника Стрѣльнинской почтово-телеграфной конторы С.-Петербургской губерніи Зинаиды **Соколовой**—воздухи, и 4 покровца—чернаго и малиноваго бархата на шелковой подкладкѣ, а также завѣса къ Царскимъ вратамъ, изъ краснаго сатина, всего на сумму 15 руб.; в) въ **Боловскую** церковь крестьяниномъ Псковской губерніи, Семеномъ **Носковымъ** пожертвована икона Божіей Матери, стоимостью 14 рублей.

От Правленія Витебской духовной семинаріи.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ, назначенныхъ воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи и пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ семинарію въ 1909—1910 учебномъ году.

Сентябрь.

I, вторникъ. Педагогическое собраніе Правленія въ 10 час. дня для разсмотрѣнія прошеній о допущеніи къ экзамену въ первый и слѣдующіе классы, за исключеніемъ VI-го, и о принятіи на казенное содержаніе воспитанниковъ семинаріи.

2, среда. Переэкзаменовки воспитанникамъ семинаріи по письменному упражненію. Темы даютъ преподаватели тѣхъ предметовъ, по которымъ ученики писали экзаменаціонные экспромпты предъ каникулами. Въ тотъ же день поступающіе въ 1-й классъ съ домашнимъ приготовленіемъ пишутъ упражненіе. Тему даетъ преподаватель словесности.

3, четвергъ. Переэкзаменовки воспитанникамъ семинаріи по свящ. писанію, богословію, гомилетикѣ, литургикѣ, церковной исторіи, исторіи и обличенію русскаго раскола. Комиссія: о. ректоръ, П. В. Полозовъ, М. П. Троицкій, В. И. Добровольскій, Н. Н. Богородскій и К. Е. Евсѣевъ. Въ тотъ же день поступающіе въ семинарію съ домашнимъ приготовленіемъ подвергаются испытанію по православному катихизису и церковному уставу.

4, пятница. Переэкзаменовки воспитанникамъ семинаріи по греческому, латинскому, французскому и нѣмецкому языкамъ. Вновь поступающіе экзаменуются по греческому и латинскому языкамъ. Комиссія: инспекторъ, В. И. Муравьевъ, А. К. Кактынь и И. П. Виноградовъ.

5, суббота. Переэкзаменовки воспитанникамъ семинаріи по философіи, психологіи, логикѣ и физикѣ. Въ тотъ же день поступающіе въ семинарію съ домашнимъ приготовленіемъ экзаменуются по ариѳметикѣ. Комиссія: о. ректоръ, П. Ѳ. Слезкинъ и И. Ѳ. Иваницкій.

7, понедѣльникъ. Переэкзаменовки воспитанникамъ семинаріи по гражданской исторіи, теоріи словесности, исторіи русской литературы и церковному пѣнію. Въ тотъ же день поступающіе въ семинарію съ домашнимъ приготовленіемъ подвергаются испытанію по русскому и церковно-славянскому языку, русской исторіи, географіи и церковному пѣнію. Комиссія: инспекторъ, А. А. Красковскій, И. П. Виноградовъ и В. П. Городскій.

9, среда. Переэкзаменовки и экзамены воспитанникамъ семинаріи по алгебрѣ, геометріи и тригонометріи. Комиссія: инспекторъ, И. Ѳ. Иваницкій и Н. Ѳ. Слезкинъ.

10, четвергъ. Медицинское свидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ семинарію.

11 и 12, пятница и суббота. Педагогическое собраніе Правленія семинаріи для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.

14, понедѣльникъ. Литургія и молебенъ предъ началомъ ученія. Выдача учебныхъ руководствъ и пособій.

15. вторникъ. Начало уроковъ.

По причинѣ производящагося ремонта семинарскихъ зданій Правленіе семинаріи проситъ воспитанниковъ, имѣющихъ переэкзаменовки, только являться ко дню этихъ испытаній, а воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы,—не ранѣе 14 сентября.

От Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства извѣщаетъ родителей, дѣти которыхъ воспитываются въ училищѣ и имѣютъ поступить въ оное, что о срокѣ сбора въ училище и пріемныхъ экзаменахъ послѣдуетъ новое распоряженіе, которое проситъ ожидать.

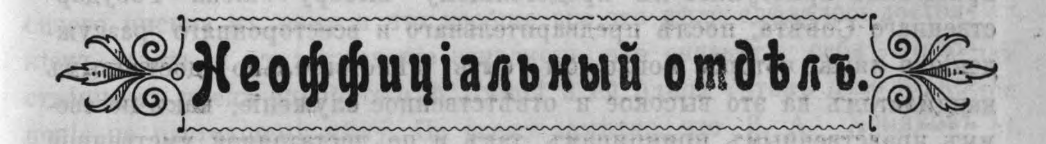


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1909 года. № 34. 23-го августа.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Вниманію духовенства.

Согласно указа Св. Синода, отъ 23-го іюля сего года, духовенство Полоцкой епархіи должно къ 5 сентября произвести по благочинническимъ округамъ выборъ члена Государственнаго Совѣта изъ своей среды вмѣсто выбывшаго изъ состава Совѣта протоіерея о. Тимофея Буткевича.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ по выборамъ членовъ Государственнаго Совѣта, епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ въ члены Совѣта на благочинническихъ съѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи по одному отъ каждаго благочинническаго округа, *не ограничиваясь въ выборѣ такого лица предѣлами своего благочинія.*

Получившее наибольшее число голосовъ лицо представляется епархіальнымъ Преосвященнымъ въ Св. Синодъ, какъ кандидатъ въ члены Государственнаго Совѣта. Изъ числа этихъ кандидатовъ Св. Синодъ избираетъ одного, получившаго наибольшее число голосовъ пропорціонально приходамъ епархіи, и другого изъ таковыхъ же, какъ кандидата-замѣстителя въ случаѣ выбытія избраннаго (§ 5, § 6, § 7). При первыхъ выборахъ изъ числа духовенства Полоцкой епархіи голоса духовенства различныхъ благочинническихъ округовъ сильно раздѣлились и хотя большинство голосовъ получили протоіереи о. Н. Серебренниковъ и о. А. Матюшенскій, но это было большинство относительное, при которомъ выборы никогда не могутъ привести къ положительному и желательному результату. Такой результатъ можетъ быть только при условіи единодушнаго избранія; тогда только можетъ получить абсолютное большинство голосовъ и

лицо, избранное въ кандидаты, можетъ разсчитывать на то, что оно попадаетъ, если не въ члены, то хотя въ кандидаты на члена Государственнаго Совѣта. Такъ было при первыхъ выборохъ въ Томскѣ, Вильнѣ и Саратовѣ.

Въ виду этого обращаемся къ духовенству нашей епархіи съ призывомъ приступить къ предстоящему выбору члена Государственнаго Совѣта, послѣ предварительнаго и всесторонняго разсужденія о лицѣ, которое могло бы быть дѣйствительно достойнымъ кандидатомъ на это высокое и отвѣтственное служеніе, какъ по своимъ нравственнымъ принципамъ, такъ и по достаточной умственной подготовкѣ. Работы, которыя подлежатъ вѣдѣнію Государственнаго Совѣта, требуютъ напряженнаго вниманія, трудоспособности и начитанности въ вопросахъ государственныхъ. Необходимо также при выборахъ установить—всѣ-ли благочиннические округа будутъ солидарны въ выборѣ этого лица, для чего благочиннымъ хорошо было бы между собой по этому вопросу снестись, и результаты этихъ сношеній сообщить благочинническимъ съѣздамъ предъ началомъ самыхъ выборовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ между двумя—тремя кандидатами—лучше рѣшить вопросъ жребіемъ и подавать голоса за одного. Только при этихъ условіяхъ можно ожидать того, что на этотъ разъ наши выборы не будутъ одной пустой формальностью, но дѣйствительно будутъ сознательными и потому, можетъ быть, и продуктивными.

Наблюдатель.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Мартъ 1909 годъ.

I, воскресенье. Сегодняшнее богослуженіе въ церкви Синодальнаго подворья отличалось особенною торжественностью. Божественную литургію совершалъ Преосвященный Евлогій съ четырьмя думскими протоіереями и двумя іереями при трехъ діаконахъ. Иподіаконскія обязанности по прежнему исполняютъ студенты-медики. Объ одномъ изъ нихъ говорятъ, какъ о будущемъ монахѣ.

2, понедѣльникъ. На фракціонномъ собраніи правыхъ, устроенномъ во время перерыва сегодняшняго думскаго засѣданія, читалось письмо предсѣдателя Думы Н. А. Хомякова, присланное въ отвѣтъ на письмо къ нему правыхъ по поводу столкновенія его съ Марковымъ 2-мъ. Въ своемъ письмѣ Николай Алексѣевичъ выражаетъ недовольство, что фракція безъ его согласія опубликовала содержаніе своего письма къ нему и что вообще все это дѣло сдѣлалось достояніемъ газетъ, и въ заключеніе заявляетъ, что считаетъ себя отвѣтственнымъ предъ одной только Думой и ей одной готовъ дать объясненіе по настоящему дѣлу. По всему замѣтно, что Н. А. Хомяковъ не намѣренъ извиняться предъ Марковымъ 2 мъ.

Сегодня пришлось немножко столкнуться съ своими Витебскими депутатами. Поводомъ къ столкновенію послужилъ инцидентъ Хомякова съ Марковымъ 2-мъ. Дѣло началось съ нападокъ на тактику правыхъ: «они де-такіе и эдакіе, своимъ поведеніемъ дискредитируютъ Думу и проч. и что изъ этой фракціи слѣдуетъ уйти. иначе можно запутаться въ непріятную исторію» и т. д. Рѣчи такія слышались уже давно и подъ вліяніемъ ихъ двое нашихъ депутатовъ Амосенокъ и Ермолаевъ, пришедшіе въ Думу, какъ «союзники», давно уже ушли изъ фракціи правыхъ, если не въ октябристы, то во всякомъ случаѣ въ близкое сосѣдство къ нимъ. Тутъ въ разговоръ нашъ вмѣшался сторонній октябристъ со своимъ замѣчаніемъ, что „политика правыхъ осуждается на мѣстахъ ихъ избирателями". „Если хотите знать нашу политику на мѣстахъ, сказалъ я этому депутату, то она почти у всѣхъ насъ Витебскихъ депутатовъ была одна, это—политика правыхъ, и вотъ этотъ господинъ Амосенокъ на мѣстѣ секретарь союза русскаго народа, а здѣсь онъ"... На этомъ споръ пришлось прекратить изъ опасенія нежелательнаго разлада между своими.

3, вторникъ. Сегодня въ засѣданіи Г. Думы по инциденту Хомякова съ Марковымъ 2-мъ случилось то, чего домогались и ожидали правые и никоимъ образомъ не допускали октябристы. Н. А. Хомяковъ торжественно извинился предъ Н. Е. Марковымъ 2-мъ. Какъ то не вяжется такой поступокъ г. Хомякова съ довольно задорнымъ тономъ его послѣдняго письма, но, говорятъ, что онъ находится въ близкой зависимости съ его вчерашней поѣздкой въ Царское Село... Непріятный инцидентъ, кажется, исчерпанъ. Правые и въ частности Н. Е. Марковъ, повидимому, удовлетворены, хотя

впрочемъ есть нѣсколько горячихъ головъ, которые никакъ не могутъ угомониться.

Сегодня на дневномъ засѣданіи Думы въ министерской ложѣ присутствовала начальница Витебскаго женскаго епархіальнаго училища М. В. Самочернова съ своей сестрой.

Въ вечернемъ засѣданіи началось обсужденіе смѣты расходовъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. По питейному вопросу записалось болѣе 50 ораторовъ. Ораторское право берется на расхватъ. Особенно много ораторовъ выступаетъ со стороны крестьянъ, не мало также и со стороны духовенства; поговорить же придется, по всей вѣроятности, очень немногимъ, ибо думское руководящее большинство, несомнѣнно, постарается сократить пренія и большинство ораторовъ останется за флангомъ. При такихъ порядкахъ заурядному и скромному депутату, сидящему вдали отъ думской трибуны и неспособному брать свое право съ боя, очень и очень трудно сказать свое слово съ трибуны.

4, среда. Недоразумѣніе изъ-за столкновенія между правымъ депутатомъ Марковымъ 2-мъ и предсѣдателемъ Г. Думы г. Хомяковымъ еще не улеглось. Въ сегодняшнемъ фракціонномъ собраніи правыхъ всесторонне обсуждалось вчерашнее извиненіе г. Хомякова предъ Марковымъ 2-мъ. Всѣ единогласно сошлись на томъ, что г. Хомяковъ принесъ Н. Е. Маркову извиненіе только въ выраженіи «такой депутатъ», но не упомянулъ о тѣхъ своихъ словахъ, которыми онъ обвинилъ г. Маркова въ оскорбленіи Величества. Въ виду этого фракція постановила считать извиненія Хомякова недостаточными. Но, принимая во вниманіе, что послѣ всего происшедшаго предсѣдатель Думы на будущее время болѣе внимательно и бережно будетъ ограждать неприкосновенность Верховной Самодержавной Власти отъ дерзкихъ посягательствъ во время думскихъ преній, фракція постановила считать дѣло исчерпаннымъ. Свое постановленіе по этому предмету фракція признала необходимымъ напечатать въ газетахъ. Масла въ пламя этого, совсѣмъ было потухшаго, инцидента, несомнѣнно, подлили лѣвыя и даже умѣренныя газеты своими заявленіями о томъ, что правые посрамлены, что предсѣдатель ни въ чемъ имъ не уступилъ и вышелъ изъ этого инцидента съ необыкновеннымъ достоинствомъ и проч.

Вечеромъ сегодняшняго дня предполагалось устроить пастырское собраніе думскаго духовенства. Собраніе, однако, не состоялось,—съ одной стороны, по неимѣнію особенно важныхъ предме-

товъ для обсужденія, а съ другой—вслѣдствіе упадка въ духовенствѣ интереса къ такимъ собраніямъ. Фракціонная наша обособленность и увлеченіе политикой мѣшаютъ нашему единенію и притупляютъ въ насъ сознаніе общности интересовъ.

5, четвергъ. Въ сегодняшнемъ дневномъ засѣданіи Г. Думы разсмотрѣнъ цѣлый рядъ мелкихъ законопроектовъ, изъ которыхъ нѣкоторые отвергнуты, такъ, напр., „объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ мукомоловъ", «о 10-ти тысячномъ пособіи изъ казны содержателю великорусскаго оркестра балалаечниковъ Андрееву» и «объ ассигнованіи средствъ на содержаніе школы пивоваренія имени графа Витте». Противъ послѣдняго законопроекта особенно энергично протестовалъ Преосвященный Митрофанъ, заявившій съ трибуны, что графъ Витте и безъ того печально прославилъ свое имя насажденіемъ казенной монополіи и что не слѣдуетъ поощрять пивовареніе, такъ какъ переработкой хлѣба на водку и пиво отнимается хлѣбъ у нуждающихся.

Вечернее засѣданіе, посвященное вопросу «о гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ желѣзныхъ дорогъ», носило мирный и дѣловой характеръ. Три лучшіе оратора Думы: Алексѣенко, Некрасовъ и Шингаревъ энергично нападали на министра финансовъ, но безъ всякихъ неприличныхъ рѣзкостей. Говорили затѣмъ одинъ за другимъ два министра—финансовъ, В. Н. Коковцевъ и путей сообщенія, С. В. Рухловъ.

6, пятница. Все сегодняшнее думское засѣданіе было посвящено вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Первую половину дневного засѣданія, продолжавшуюся два часа, занялъ своею рѣчью извѣстный думскій борецъ съ пьянствомъ М. Д. Челышевъ. Рѣчь его, по обыкновенію, была интересна, но слишкомъ продолжительна. О чемъ только онъ не говорилъ? Читалъ выдержку изъ сочиненія Достоевскаго, выдержки изъ писемъ разныхъ къ нему лицъ и, между прочимъ, старообрядческаго епископа Иннокентія, при чемъ не безъ нѣкоторой тенденціи замѣтилъ, что этотъ Владыка близко стоитъ къ народу и знаетъ народную жизнь, ибо онъ выборный, а наши епископы по назначенію и проч. Послѣ рѣчи Челышева интересъ къ преніямъ ослабѣлъ и они скоро были прекращены, оставивъ за бортомъ около 50 ораторовъ.

7, суббота. Сегодня нѣтъ ни думскаго засѣданія, ни комиссіи,— значитъ—относительная свобода. Если бы не было такихъ свободныхъ отъ думской работы дней, то рѣшительно не было бы време-

ни и возможности на исполненіе разнаго рода порученій и просьбъ. Сегодня, напр., пришлось побывать въ четырехъ слѣдующихъ учрежденіяхъ: учрежденіи Императрицы Маріи, комиссіи по подачѣ прошеній на Высочайшее имя и министерствахъ—финансовъ и юстиціи. Домой возвратился едва только ко всенощной, которую и совершалъ въ церкви Синодальнаго подворья.

8, воскресенье. Сегодня принималъ участіе въ божественной литургіи, совершенной Преосвященнымъ Митрофаномъ. Весь остальной день провелъ дома за письмами и газетами. Вечеромъ нужно было быть въ клубѣ умѣренно-правыхъ на рефератѣ Гурко: «О способахъ поднятія экономическаго состоянія Россіи», но за недосугомъ пришлось остаться дома. Трудно успѣть вездѣ.

9, понедѣльникъ. Въ 10 № иллюстрированнаго журнала „Огонекъ“, отъ 7-го сего марта, помѣщена, между прочимъ, каррикатура—пародія на извѣстную картину художника Рѣпина: „Запорожцы сочиняютъ письмо турецкому султану“. Каррикатура изображаетъ правыхъ и умѣренно правыхъ депутатовъ Г. Думы, сочиняющихъ отвѣтное письма Н. А. Хомякову по поводу извѣстнаго инцидента Марковъ—Хомяковъ. Подписана она такъ: „Запорожцы сочиняютъ письмо Хомякову“. Тутъ изображены очень похоже два графа Бобринскіе, Пуришкевичъ, Марковъ 2-й, Крупенскій, Замысловскій, профессоръ Вязигинъ и друг. и, между прочимъ, двѣ священническихъ фигуры, въ которыхъ признаютъ священника Вераксина по его высокой бобровой шапкѣ, а въ другой пишущаго эти строки.

На фракціонномъ собраніи, когда обсуждался текстъ этого письма, я былъ, но близкаго участія въ его составленіи не принималъ, во многомъ ему не сочувствовалъ, а потому въ каррикатуру попалъ совершенно напрасно.

Сегодня, во время перерыва думскаго засѣданія, опять состоялось фракціонное собраніе правыхъ по поводу новаго инцидента—именно отказа г. Хомякова подать руку секретарю Думы И. П. Созоновичу, какъ члену правой фракціи. Порѣшили письменно выразить Н. А. Хомякову осужденіе его поступка. Всѣ члены фракціи согласились съ тѣмъ, что г. Хомяковъ въ лицѣ г. Созоновича оскорбилъ всю правую фракцію и что поступокъ его не можетъ быть оставленъ безъ осужденія, но нѣкоторые,—и при томъ въ большинствѣ священники, не сочувствовали рѣзкому тону предлагаемаго отвѣта.

Думское засѣданіе, посвященное цѣликомъ департаменту государственныхъ имуществъ, не представляло ничего интереснаго.

10, вторникъ. Сказать чего нибудь интереснаго о сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи рѣшительно нечего.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Ягодный садъ, какъ доходная статья въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Благосостояніе духовенства, а равно и приходское благоустройство, какъ извѣстно, весьма тѣсно связаны съ матеріальнымъ положеніемъ прихожанъ: зажиточенъ приходъ, и причту живется хорошо, и на всякое приходское благоустройство средства найдутся, и—наоборотъ. По этому—то духовенство въ большинствѣ своемъ и не можетъ относиться равнодушно къ матеріальному положенію крестьянина и всегда готово придти ему на помощь, чѣмъ только можетъ. Жаль только, что духовенство въ громадномъ большинствѣ случаевъ само находится въ такомъ тяжеломъ матеріальномъ положеніи и такъ обременено заботами о своихъ собственныхъ матеріальныхъ нуждахъ, что лишь очень малую долю вниманія можетъ удѣлять матеріальнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ.

Быть піонеромъ интенсивнаго полевого хозяйства въ деревнѣ и проводникомъ въ народную массу идей и пріемовъ раціональной агрономіи духовенство, конечно, не можетъ. Объ этомъ могутъ мечтать лишь знатоки русскаго народа и духовнаго быта, проводящіе почти всю свою жизнь въ тиши своихъ комфортабельныхъ кабинетовъ и канцелярій. Полевое хозяйство—дѣло такое обширное, сложное и вообще хлопотливое, что духовенству можно было бы взяться за него болѣе или менѣе серьезно лишь въ томъ случаѣ, если бы оно рѣшилось забросить свое прямое пастырское дѣло, которое, какъ извѣстно, гораздо сложнѣе и труднѣе всякой агрономіи. Это лучше всего доказывается тѣмъ, что почти всѣ наши пастыри отдаютъ свои земли наисполъ или въ аренду и вообще стараются устроить свое хозяйство такъ, чтобы оно требовало отъ нихъ какъ можно меньше вниманія. Все это дѣлаетъ, конечно, только честь нашему духовенству. Только немногіе изъ его представителей, обык-

новенно болѣе падкіе на деньгу, находятъ возможнымъ вести свое хозяйство самолично, что, конечно, весьма невыгодно отражается на ихъ пастырскомъ дѣлѣ. Да если бы духовенство и могло, безъ ущерба для своего пастырскаго дѣла, взяться, какъ слѣдуетъ, за интенсивное полевое хозяйство и за распространеніе его въ народѣ, то оно врядъ ли достигло бы въ этомъ сколько нибудь замѣтныхъ результатовъ. Это доказываетъ намъ почти поголовное бѣгство изъ деревни помѣщиковъ, между которыми есть не мало людей образованныхъ, умѣлыхъ, настроенныхъ къ народу весьма доброжелательно и готовыхъ жертвовать въ пользу его даже своими личными выгодами. Кромѣ того, между русскими деревнями есть мелкія хуторскія хозяйства нѣмцевъ, латышей, эстонцевъ и другихъ инородцевъ, которые ведутъ свое хозяйство не въ примѣръ лучше крестьянскаго, и однако ничто хорошее, что есть въ этихъ хозяйствахъ, къ нашей русской деревнѣ не прививается. Народъ нашъ отличается такой темнотой и косностью *), что только какое либо отчаянное, героическое средство, вродѣ петровской дубины, можетъ подвинуть его на какое либо болѣе или менѣе значительное нововведеніе въ его хозяйствѣ. Достаточно вспомнить столь недавнее насильственное введеніе культуры картофеля, вызвавшее настоящіе народные бунты, для усмиренія которыхъ потребовалась даже вооруженная сила. Да, наконецъ, самый общинно-деревенскій укладъ нашей крестьянской жизни совершенно не даетъ мѣста никакому мало мальски серьезному улучшенію въ крестьянскомъ полевомъ хозяйствѣ. Черезполосица и періодическіе передѣлы не даютъ возможности передовому крестьянину примѣнить какую либо новую, разумную мѣру въ своемъ хозяйствѣ. Приходится волей-неволей хозяйничать такъ, какъ всѣ, т. е. самымъ глупѣйшимъ образомъ, по допотопному.

Но если духовенству не приходится болѣе или менѣе серьезно заниматься полевымъ хозяйствомъ, зато занятіе нѣкоторыми другими отраслями сельскаго хозяйства, какъ напр. садоводствомъ, въ небольшихъ, любительскихъ размѣрахъ, для духовенства вполнѣ доступно и вполнѣ совмѣстимо съ добросовѣстнымъ отправленіемъ имъ своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. Это занятіе можетъ быть полезно даже и въ служебномъ отношеніи: оно даетъ духовно-

*) На пакости, однако, онъ весьма способенъ и переимчивъ: молодой крестьянинъ, побывавши гдѣ нибудь въ большомъ городѣ на отхожихъ промыслахъ, сплошь да радомъ является оттуда настоящимъ хулиганомъ, безъ стыда, совѣсти и страха Божія.

утомленному человѣку необходимый отдыхъ и освѣженіе. Кромѣ того, любительскіе труды духовенства на этомъ поприщѣ могутъ быть полезны и для прихожанъ. У каждаго крестьянина въ его полномъ распоряженіи находится небольшой клочекъ земли—огородъ. Вотъ на этомъ то клочкѣ земли крестьянинъ, какъ полный хозяинъ, и можетъ производить какіе угодно опыты сельско-хозяйственной культуры вполнѣ независимо отъ своихъ сосѣдей. Разумѣется, здѣсь можетъ итти рѣчь лишь о тѣхъ опытахъ, которые могутъ принести крестьянину матеріальную пользу въ самомъ непродолжительномъ времени при сравнительно небольшой затратѣ труда. Всѣмъ этимъ условіямъ болѣе всего удовлетворяетъ садоводство, и именно садоводство ягодное.

Фруктовое садоводство у крестьянъ прививается довольно туго, такъ какъ, кромѣ большой опытности и ухода, оно требуетъ довольно значительныхъ первоначальныхъ затратъ и слишкомъ много земли, которою крестьянинъ въ настоящее время такъ дорожитъ. Кромѣ того, нравы нашей деревни въ настоящее время таковы, что, для огражденія фруктовыхъ садовъ отъ хищеній и порчи, нужно обносить ихъ дорого стоющимъ частоколомъ, да и тотъ далеко не всегда помогаетъ. Совсѣмъ другое дѣло ягодные сады. Во-первыхъ, они требуютъ сравнительно весьма мало первоначальныхъ затратъ. На какой нибудь рубль можно купить въ любомъ садовомъ заведеніи нѣсколько кустовъ хорошихъ сортовъ крыжовника и смородины, отъ которыхъ въ теченіе 3—4 лѣтъ можно получить по меньшей мѣрѣ сотню новыхъ молодыхъ кустовъ. Мѣста для ягоднаго сада требуется очень немного. Для того, чтобы разсадить 100 кустовъ, совершенно достаточна площадь въ 100 кв. саж. Относительно почвы эти ягодные кусты весьма нетребовательны и ухода требуютъ мало. Пока кусты еще не очень разрослись, вмѣстѣ съ ними, на тѣхъ же грядкахъ, можно выращивать и овощи. Особаго огражденія для ягодныхъ садовъ никакого не требуется, такъ какъ днемъ воровать никто не пойдетъ, а ночью и самому хозяину ягодъ не нарвать. Доходъ же отъ ягоднаго сада весьма значительный. Каждый кустъ при мало-мальски заботливомъ уходѣ дастъ среднимъ числомъ не менѣе 10 фунтовъ ягоды, а ягода въ нашихъ мѣстахъ продается обыкновенно около 5 коп. за фунтъ. Такимъ образомъ, ягодный садъ въ 1 сотню кустовъ, площадью въ 100 кв. саж., можетъ дать своему владѣльцу около 50 руб. ежегоднаго дохода, что составляетъ для крестьянина весьма значительную сумму.

Я имѣлъ случай ознакомиться съ крестьянскимъ ягоднымъ садоводствомъ въ Ямбурскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи. Тамъ почти у каждаго крестьянина имѣется небольшой ягодный садикъ, приносящій ежегоднаго дохода до 100 и болѣе рублей, смотря по величинѣ сада и тщательности ухода. И доходъ этотъ вполнѣ надежный, такъ что крестьянинъ всегда съ полной увѣренностью принимаетъ его въ разсчетъ при своихъ хозяйственныхъ соображеніяхъ и почти никогда не ошибается. При этомъ нужно имѣть въ виду, что въ Петербургѣ ягода вообще бываетъ несравненно дешевле, чѣмъ въ нашихъ провинціальныхъ городишкахъ: такъ много ея туда привозятъ и такъ много ея воздѣлывается въ окрестностяхъ.

Если для сравнительно богатаго петербургскаго крестьянина доходъ отъ ягоднаго сада является весьма значительнымъ, то для нашего захудалаго бѣлорусса доходъ этотъ имѣлъ бы громадное значеніе, въ особенности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ промысловъ и заработковъ. Каждый знаетъ, съ какимъ трудомъ достается нашему крестьянину каждый грошъ. Продавать хлѣбъ приходится рѣдко кому изъ нашихъ крестьянъ, а покупать приходится весьма многимъ. Вся почти хозяйственная выручка нашего крестьянина заключается въ продажѣ какой либо жалкой свиньи или теленка или нѣсколькихъ пудовъ льну, который теперь такъ обезцѣнился. Чтобы какъ либо свести концы съ концами, крестьянинъ подвергаетъ себя величайшимъ лишеніямъ, старается все, что только можно, перевести на деньги и все-таки сплошь да рядомъ бываетъ безъ гроша денегъ. Кому не приходилось наблюдать, какъ деревенскія бабы тащутъ въ городъ или мѣстечко, иногда за 15—20 верстъ, какую либо курицу или 2—3 десятка яицъ, чтобы продать тамъ этотъ товаръ за кикихъ либо 30—40 копѣекъ?

Конечно, привить что нибудь новое нашему крестьянину очень трудно, какъ трудно и искоренить что либо, разъ заведенное. Но стоитъ только добиться того, чтобы хотя одинъ крестьянинъ завелъ у себя въ хозяйствѣ что нибудь новое и получилъ отъ этого хотя небольшую денежную прибыль, его примѣру тотчасъ же послѣдуетъ вся деревня, которая такъ умѣетъ дорожить каждой лишней копѣйкой.

Для того, чтобы заводить у себя и распространять въ народѣ какое нибудь новое дѣло, нужно, разумѣется, самому быть свѣдущимъ въ этомъ дѣлѣ. Этого достигнуть легко путемъ опыта, при помощи тѣхъ руководствъ по садоводству, которыя имѣются въ би-

бліотекѣ каждой сельской школы. Была бы только охота. Впрочемъ, между представителями нашего сельскаго духовенства есть уже много любителей садоводства и весьма свѣдущихъ въ немъ.

По моему крайнему убѣжденію, ягодное садоводство во всѣхъ отношеніяхъ наиболѣе подходящій для нашего народа видъ сельской промышленности, и на развитіе его среди крестьянъ друзьямъ народа слѣдовало бы обратить свое особое вниманіе.

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

Древнее преданіе о Борисоглѣбскомъ монастырѣ, оставленное Полоцкимъ архіепископомъ Іосафатомъ Кунцевичемъ въ дѣлѣ съ Корсакомъ.

Около 1130 года по рожденіи Іисуса Христа Полотскій Князь Борисъ Гинвиловичъ [1]) возлѣ Полоцка, надъ рѣкой Бѣльчица, выстроилъ и учредилъ монастырь для монаховъ греческаго богомолія Бориса-Глѣба.

Въ потомственныя времена сосѣдственная шляхта, имѣя наклонность въ моленіи къ сему монастырю, и когда уже Полотскихъ Князей родъ кончился, за употребленіемъ тамошняго игумена въ среди себя, избирали двухъ шляхтъ, которые бы были охранителями церковныхъ имѣній и земель, отъ князей монастырю отказанныхъ, къ которымъ княжескимъ надаваніямъ и тамошняго монастыря архимандриты прибавляли прикупкой имѣній, въ части же могла и шляхта присовокуплять и сіе обыкновеніе помощи тѣхъ старостъ архимандриту существовало по 1558 годъ, а 1558 за грамотою [2]) короля Августа, посвящено на полотское владычество.

---

[1]) Владѣтельный князь Полоцкій, сынъ Всеслава Брягиславича, дядя преп. Евфросиніи, княжны Полоцкой, ошибочно называемый здѣсь (по литовской лѣтописи) Гинвиловичемъ. Гинвиловичъ (Мингайло) овладѣлъ Полоцкомъ около 1190 г.; у него, по литовской лѣтописи, былъ сынъ Борисъ, которому нельзя приписать основанія борисоглѣбскаго монастыря. (Подробнѣе см. у Сапунова—Матеріалы для исторіи полоцкой епархіи, стр. 4, 5 и сл.).

[2]) Очевидно, имѣется въ виду грамота 28 марта 1558 года, данная Корсаку еще при жизни архіепископа Германа Литавора-Хребтовича, послѣ котораго Глѣбъ Корсакъ, въ монашествѣ Герасимъ, сталъ архіепископомъ Полоцкимъ.

Текстъ грамоты см. Сапуновъ—Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи, 48—49.

Г. Глѣбъ Корсакъ, одинъ изъ фамиліи Корсаковъ, имѣя всѣ духовныя того монастыря имѣнія въ своемъ распоряженіи, нѣкоторыя изъ оныхъ своимъ друзьямъ, и именно: покойному г. Николаю Немировичу Щиту своему зятю и второму тоже зятю князю Борису Лукомскому и прочимъ своимъ братьямъ Корсакамъ отдавъ съ повеленіемъ, дабы изъ оныхъ имѣній давали содержаніе чернецкому монашеству, которыхъ было въ то время въ монастырѣ одинъ или два, видно, что по недостатку были разошлись [3]).

Послѣ сего 1563 года Г. Полоцкій Владыка Глѣбъ Корсакъ умеръ, по его кончинѣ того жъ года Иванъ Московскій Тиранъ Полотскъ взявъ, на Полоцкое владычество Арсенія Шишку [4]) определилъ, и всѣ фундаціи владычеству и тамошнимъ монастырямъ забравъ, совокупно съ владикомъ въ Москву отвезти приказалъ, чему доказательствомъ служитъ въ дѣлѣ Полотскаго Владыки Варсанофія [5]). Владыка, который тотъ часъ за присоединеніемъ Полотска къ Москвѣ въ Лѣто Господне 1568, посвященъ былъ на владычество, и имѣлъ жительство въ Витебскѣ и Могилевѣ въ монастырѣ Св. Спаса.

1579 года Полотскъ Королемъ Стефаномъ отобранъ и 1580 года высланы были комисары въ Полоцкъ: Г. Ѳедоръ Скуминъ Тышкевичъ, въ то время придворный Великаго Княжества Литовскаго Подскарбій и Витебскій Подкоморій Князь Егоръ Друцкій-Соколинскій, которые дѣлая изслѣдованіе о имѣніяхъ духовныхъ, и Полоцкихъ помѣщиковъ, правильно открыли, что Г.г. Корсаки всѣ Борисо-Глѣбскія имѣніи между собою разобрали, какъ тѣ, которые были отданы Полотскими князьями, равно и тѣ, которые были куплены Борисо-Глѣбскаго монастыря архимандритами, а поелику фундаціи писанныя, на имѣніи того монастыря, какъ выше сказано отъ Москвитина съ избраннымъ на владычество забраны и утеряны, г.г. Корсаки отвѣтили (какъ имъ заблагоразсудилось) г.г. изслѣдователямъ, что всѣ таковыя ихъ предковъ имѣніи, какъ были монастырю завѣщанными, почему они таковыя и разобрали.

---

[3]) Про дѣйствія Глѣба Корсака ср. Сапуновъ—Ист. судьбы пол. еп. стр. 148.

[4]) Арсеній Шишка былъ поставленъ на Полоцкое владычество 22 октября 1562 г., т. е. ранѣе взятія Полоцка Іоанномъ IV (15 февр. 1563 г.); по взятіи Полоцка онъ былъ отправленъ въ Москву, сосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ и умеръ въ 1576 г. Сапуновъ, тамъ-же стр. 148.

[5]) По взятіи Полоцка русскими, въ немъ были архіепископы, поставляемые московскими митрополитами и называвшіеся полоцкими и великолуцкими, и архіепископы, назначаемые польскими королями и поставляемые кіевскими митрополитами, называвшіеся Полоцкими, Витебскими и Мстиславскими. Варсаноѳій Валахъ) принадлежалъ къ числу послѣднихъ.

Вскорѣ послѣ сего же года (1580 г.), наѣхавъ на Полотское владычество Г. Николай Монвидъ Доростайскій и узнавъ, что таковыя имѣніи не суть наданы отъ фамиліи Корсаковъ, но отъ Полотскихъ князей, хотѣлъ наѣхать на монастырь и всѣ его имѣніи, и начавъ было сіе приводить въ исполненіе, но Г. Полотскій Подкоморій Аникей Корсакъ, по наговору съ прочими Корсаками, прибѣгнувъ къ Королю Стефану, бывшему въ то время въ Вильнѣ, получилъ приватное письмо отъ Г. Воеводы, дабы Борисо-Глѣбскій монастырь и его имѣніи не наѣзжалъ, и въ томъ же письмѣ Король присовокупилъ, что Г.г. Корсаки тотъ часъ будутъ обязаны избрать старосту или эконома для управленія монастыремъ и принадлежащими къ нему имѣніями, съ чего оказывается, что Король не позволялъ имъ, какъ своею собственностію распоряжать и себѣ присвоивать, но старостѣ и духовному отдать въ завѣдываніе, но въ то время монастырь былъ пустой, Владыка же полотскій Втеофанъ Рыпинскій (Ѳеофанъ-Богданъ Рпинскій [6]) о томъ молчалъ, по причинѣ свойства, ибо за своего сына взялъ въ супружество Г.г. Корсаковъ-Галубицкихъ сестру, послѣ Втеофана поступилъ на владычество Терлецкій [7]), сей малое время будучи на семъ мѣстѣ умеръ. Послѣ которыхъ получа сіе мѣсто Германъ Загоровскій [8]) 1597 года, запозвалъ Корсаковъ повелительными грамотами, за опустошеніе монастыря и неправильный заборъ имѣній, равно и князя Друцкаго Соколинскаго нынѣшняго Полотскаго Воеводу, владѣющаго тоже Борисо-Глѣбскаго монастыря имѣніями, которые зная, что неправильно владѣли таковыми имѣніями, избѣгая процесса, заключили съ отцемъ Германомъ контрактъ и обязались явленнымъ актомъ въ судѣ давать ежегодно монастырю по 30 копъ гро-

---

[6]) Привилегія короля Стефана Баторія, данная архіепископу Ѳеофану Богдану на владѣніе землями Полоцкой архіепископіи 1580 г. мая 21 (Сап. Матеріалы № 48, точно указывая эти имѣнія и ихъ границы, ссылается на „ревизоровъ нашихъ, тамъ до земли полоцкое зесысланныхъ.., пана Ѳедора Скумина... князя Юрья Соколинскаго, достаточне и меновате описано".

[7]) Аѳанасій Терлецкій, съ 1588 г. по 1592.

[8]) Послѣ Терлецкаго (1592—1595) архіепископомъ былъ Наѳанаилъ Селицкій, а за нимъ (1595—1600) Григорій Германъ Загорскій, принявшій унію, но не распространявшій ея, а сочувствовавшій православію. Послѣ него начинается рядъ полоцкихъ уніатскихъ архіепископовъ. Православные за послѣдующее время имѣли въ Полоцкѣ только двухъ архіереевъ: Мелетія Смотрицкаго (1620—1633), поставленнаго іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ по просьбѣ гетмана Сагайдачнаго и котораго королевскимъ указомъ 1 февр. 1621 г. не велѣно было пускать въ епархію (Сапуновъ. Матеріалы № 69) и Каллиста Дороѳеевича Риторайскаго (1657—1661), поставленнаго изъ игуменовъ Маркова монастыря послѣ покоренія Бѣлоруссіи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

шей, 28 бочекъ ржи, 28 бочекъ яроваго хлѣба на удержаніе духовныхъ лицъ, церковь призирать и монастырь выстроить, а г. Воевода изъ тѣхъ имѣній, которые удерживалъ, равномѣрно поступилъ монастырю деньгами и хлѣбомъ, по окончаніи таковаго договора, отецъ Владыка Германъ умеръ и упомянутые Г.г. (Корсаки) таковаго договора, во всѣхъ статьяхъ не исполнили, церковныя стѣны начали валиться, монастырь не выстроенъ, кладбище не обнесено загородкою, деньгами и хлѣбомъ не удовлетворили.

Посему и Іосафатъ Кунцевичъ, Полотскій Архи-Епископъ и прочее взявъ распоряженіе Борисо-Глѣбскій монастырь, запозвалъ въ Судъ Корсаковъ, о неправильный заборъ монастырскихъ имѣній, и о доходахъ съ оныхъ отъ взятія Полоцка изъ Московскаго Забора, объ опустошеніи церкви и монастыря и невыполненіи обязанностей, но Г. Воевода, удаляясь отъ процесса, явленнымъ документомъ отъ владѣемыхъ имъ деревень отказался и невыполненныя имъ обязанности монастырю удовлетворилъ, чему послѣдовалъ и Г. Іосифъ Корсакъ Удельскій, часть земли тѣхъ имѣній, во время истекшей Крещенской Каденціи, явленнымъ документомъ уступилъ и во владѣніе отдалъ. Нынѣ же требую, чтобы мнѣ Г.г. Корсаки церковныя имѣнія уступили, и доходъ прошедшихъ лѣтъ, отъ Забора Полоцка, съ тѣхъ же имѣній, который изчисленъ 60,000 злотыхъ, возвратили, чего ежели бы не исполнили, то по крайней мѣрѣ дружескимъ образомъ, согласно своему обязательству явленному, доставили бы 1000 бочекъ хлѣба и 600 копъ грошей уплатили.

Общее примѣчаніе. Это „древнее сказаніе“ собственно представляетъ изъ себя копію искового прошенія Іосафата Кунцевича къ Корсакамъ, которые дольше другихъ знатныхъ фамилій Бѣлоруссіи оставались православными, хотя и не всегда добросовѣстно относились къ церковнымъ имѣніямъ (см. выше). Объ имущественномъ положеніи Полоцкой церкви краснорѣчиво говоритъ заявленіе того же Кунцевича отъ 20 марта 1620 года о томъ, въ какомъ видѣ нашелъ онъ Полоцкую Софійскую церковь и другія церкви въ своей епархіи, а также о расхищеніи разными лицами имѣній, принадлежащихъ этимъ церквамъ (Сапуновъ—Матеріалы, № 68). Іосафатъ Кунцевичъ, фанатикъ уніи, воспитанный іезуитами, много судился. Канцлеръ литовскій, Левъ Сапѣга, упрекаетъ его въ письмѣ: „Обратимся къ дѣяніямъ вашего преосвященства... Вы наполнили земскіе суды, магистраты, трибуналы, ратуши, епископскія канцеляріи позвами, тяжбами, доносами, чѣмъ не только нельзя распространить уніи, но можно расторгнуть и послѣдній союзъ любви въ обществѣ.. Апостолы никогда такъ не поступали“. (Сапуновъ—Ист. суд. Пол. еп., стр. 76).

Выше приведенная копія исковаго прошенія Кунцевича, въ переводѣ чиновника съ польскаго, была препровождена бѣлорусской Греко-Унитской консисторіей 15 октября 1837 г. за № 7146 Г. Витебскому Губернатору по распоряженію оршанскаго епископа Василія (Лужинскаго) на запросъ о древностяхъ, имѣющихся въ губерніи и, въ частности, Борисоглѣбскаго монастыря.

Н. С.

(«Витеб. Губ. Вѣдом.»).





Лѣтопись Вѣдомостей.



Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, церквей Рѣжицкаго благочинія въ маѣ мѣсяцѣ 1909 года.

Первая церковь, посѣщенная Его Преосвященствомъ въ Рѣжицкомъ благочиніи, была церковь **Варклянская**, въ м. Варкляны. Владыка прибылъ 28 мая, около 9 часовъ утра, изъ имѣнія Александрополя, гдѣ былъ ночлегъ у генерала Энгельгардта. Варкляны—мѣстечко довольно большое и многолюдное, населенное евреями, русскими и латышами, принадлежащими къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ. Посреди мѣстечка высится громадныхъ размѣровъ костелъ; есть и лютеранская кирха; православный же храмъ находится не въ самомъ мѣстечкѣ, а удаленъ отъ него приблизительно на 1/4 вер., что сильно вліяетъ на количество посѣтителей храма, особенно въ базарные дни. Несмотря на то, что населеніе мѣстечка разнородно и разновѣрно, пріѣздъ православнаго Епископа, видно, заинтересовалъ всѣхъ. При самомъ въѣздѣ въ мѣстечко была устроена прекрасная арка изъ зелени, украшенная цвѣтами и флагами. Вторая арка была устроена передъ вратами церковной ограды. Такъ какъ было еще раннее время утра, а православные жители прихода находятся

слишкомъ далеко отъ церкви, то народу собралось сравнительно немного. При торжественномъ трезвонѣ Владыка подъѣхалъ къ церкви; путь отъ вратъ ограды до церкви былъ усыпаемъ живыми цвѣтами; сопровождалъ его Епархіальный миссіонеръ, священникъ Петръ Лѣпинь, а въ церкви встрѣчали: мѣстный священникъ Николай Лельмежъ, рѣжицкій благочинный, священникъ Кириллъ Зайцъ, и Рѣжицкаго собора священникъ Григорій Сченсновичъ. Послѣ облаченія Владыки въ мантію и окропленія св. водою, священникъ Николай Лельмежъ привѣтствовасъ Его слѣдующею встрѣчною рѣчью:

„Когда Господь торжественно входилъ въ Іерусалимъ, сопровождавшіе Его отъ избытка восторга и любви восклицали. «благословенъ Грядый во имя Господне»! Осанна въ вышнихъ! Сегодня и мы, причтъ и прихожане св. храма сего, встрѣчая Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, подражаемъ отрокамъ еврейскимъ и въ избыткѣ любви и почтенія восклицаемъ: благословенъ грядый! Радуемся, видя исполненіе своего давнишняго желанія лицезрѣть среди насъ своего любвеобильнаго Архипастыря и непрестаннаго молитвенника за землю Полоцкую и за насъ, одну изъ отдаленнѣйшихъ окраинъ церкви Полоцкой.

Немногочисленны мы здѣсь и разбросаны на большомъ пространствѣ, на пространствѣ семи волостей Рѣжицкаго уѣзда и четырехъ волостей Двинскаго уѣзда, среди подавляющаго большинства иновѣрія. Большинство прихожанъ живутъ отъ приходского храма на разстояніи отъ 20 до 30—40 верстъ. Прихожане по преимуществу переселенцы изъ Лифляндской и Курляндской губерній, люди безземельные, живутъ батраками, споловщиками и арендаторами мелкихъ малодоходныхъ фермъ частновладѣльческихъ.

Послѣ объявленія свободъ захватило и нашу мѣстность огарно-революціонное движеніе. Относительно своихъ прихожанъ долженъ свидѣтельствовать, что они остались неизмѣнно вѣрными помазаннику Божію—Царю и установленнымъ Его властямъ. За немногими исключеніями остались вѣрны и вѣрѣ своей. О тѣхъ немногихъ, отпавшихъ отъ православія, долженъ сказать, что они и до отпаденія формальнаго были православными только по имени. Погибли только сыны погибельные.

Дальность разстоянія и зависимое матеріальное положеніе служатъ препятствіемъ для прихожанъ къ частому посѣщенію храма Божія, равнымъ образомъ къ своевременному посѣщенію дѣтьми

прихожанъ своей церковно-приходской школы. Катихизаціонные уроки посѣщаются исправно.

Эта же дальность разстоянія и матеріальная зависимость отъ иновѣрцевъ послужили препятствіемъ къ тому, что сегодня встрѣчаютъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, не большинство прихожанъ. Но, хотя они тѣлесно отсутствуютъ, духомъ же своимъ они въ настоящіе радостные для насъ минуты находятся здѣсь.

Мѣстная же немногочисленная интеллигенція, можно сказать, вся пришла, побросавъ свои житейскія и служебныя дѣла; всѣ пришли привѣтствовать Васъ, Владыко, съ благополучнымъ прибытіемъ къ намъ и принять Ваше Святительское благословеніе.

Итакъ, внидите, Преосвященнѣйшій Владыко, во святый сей храмъ, въ память св. славнаго пророка и Предтечи Іоанна, и помолитесь, дабы Господь предстательствомъ св. Предтечи и молитвами Вашими помогъ и впредь, какъ интеллигентамъ, такъ и простолюдинамъ сего прихода стоять непоколебимо за истину Христову, прославлять Отца Небеснаго и Матерь—святую Православную Церковь, дѣлами христіанской любви и добротворенія и служить примѣромъ для другихъ своею нравственною и трудовою жизнью".

Выслушавъ привѣтственную рѣчь, Владыка благословилъ настоятеля храма и, при пѣніи тропаря, вошелъ въ святый храмъ. Начался обычный встрѣчный молебенъ; послѣ молебна Владыка обратился къ собравшемуся народу съ глубоко назидательнымъ словомъ, которое интереснымъ своимъ содержаніемъ близко касалось латышей, лифляндцевъ, почему и выслушано было богомольцами съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Содержаніе слова Владыки приблизительно слѣдующее:

«Всѣ люди въ древности произошли отъ единаго мужа и жены. Вседержитель сотворилъ весь родъ человѣческій отъ единаго человѣка потому, что весь родъ человѣческій долженъ представлять одну семью, братьевъ и сестеръ.

Высшія разумныя существа, ангелы, сотворены Вседержителемъ единымъ актомъ и потому всѣ они, хотя ихъ множество, единаго возраста, единаго вида, единаго разума; единогласно вознося хвалу Вседержителю, они пребываютъ въ одной волѣ, въ одномъ разумѣ. Низшія созданія Вседержитель сотворилъ состоящими изъ духа и плоти, а чтобы составить одну дружную семью, всѣ люди должны были произойти отъ одной четы—Адама и Евы. Но въ теченіи многихъ вѣковъ и тысячелѣтій, когда родъ человѣческій больше и

больше размножался, всѣ раздѣлились на племена и роды. Это происходило главнымъ образомъ оттого, что для добыванія питанія, для поддержанія жизни, вслѣдствіе сильнаго размноженія, семья должна была разойтись по всей землѣ. Разошлись и потому, что нѣкоторая часть людей, боясь потерять другъ друга изъ виду, создали Вавилонскую башню, чтобы снова соединиться. Но Господь Вседержитель не находя полезнымъ это вещественное доказательство единства, вслѣдствіе этого произвелъ такую бурю, громы и молніи, что это сдѣлало ихъ какъ бы обезумѣвшими, они потеряли способность сговориться и должны были разойтись. Разошлись люди потому, что Вседержитель находилъ это нужнымъ, какъ и всегда находилъ, когда нѣсколько злыхъ людей пребывали вмѣстѣ съ добрыми, чтобы добрые могли быть предохранены отъ порчи. Такимъ образомъ, сбылось то, что говоритъ апостолъ въ книгѣ дѣяній, 17 главѣ—„Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ,—отъ одной крови Онъ произвелъ весь родъ человѣческій, для обитанія по всему лицу земли, назначивъ предопредѣленныя времена и предѣлы ихъ обитанію». Это Онъ сдѣлалъ для того, «дабы они искали Бога» въ вещественныхъ явленіяхъ, въ буряхъ, въ дождѣ, туманѣ, въ водахъ въ произрастаніи хлѣба, въ тѣхъ лучшихъ мужахъ и женахъ, которые употребляли всю свою жизнь чтобы открыть своего Творца.

Когда же настало время, Онъ послалъ Единороднаго Сына Своего, чрезъ Котораго сотворилъ весь родъ человѣческій, всю многомиліонную семью Адама, чтобы Онъ явилъ святую Божественную Премудрость и Благость, присущую Божеству Отца, явилъ въ ученіи, чудесахъ, страданіяхъ, смерти, и сталъ родоначальникомъ тѣхъ, которые познаютъ Бога. Ибо не только племена чужія, напр. русскіе, латыши, но въ каждомъ родѣ даже братья и сестры тогда только помогаютъ другъ другу, когда одни и тѣже вещи считаютъ полезными или вредными, когда единомышленны. Когда Богъ чрезъ пророковъ, начиная съ Ноя, Авраама и др., указывалъ людямъ, что исполненіе заповѣдей есть истинное благо, истинная жизнь, то это имъ было не ясно. Для того, чтобы истина стала ясна, чтобы люди поняли, что исполненіе Божіей воли и закона есть добро, а нарушеніе—зло, Богъ послалъ Сына Своего, Который показалъ, что исполненіе заповѣдей разрушаетъ даже смерть. Когда это Онъ явилъ всѣми своими чудесами, ученіемъ, страданіемъ, то Онъ произвелъ на всѣхъ такое твердое, вѣчное впечатлѣніе, что они познали въ Немъ Сына Божія, и будучи раздѣлены временемъ и пространствомъ,

стали одинаково думать, стали родными; Напр. среди апостоловъ были и греки и евреи, но чрезъ Іисуса Христа они стали родными, роднѣе родныхъ братьевъ, ибо есть братья, которые другъ друга обожаютъ. Такъ было и должно быть: всѣ добрые по природѣ и воспитанію, въ которыхъ было присутствіе Божественнаго разума, всѣ, услышавъ ученіе Іисуса Христа, принимали его и становились родными, и такимъ образомъ образовали великую семью. Поэтому въ Ефесѣ апостолъ Павелъ, которому Христосъ явился въ лучахъ, и говоритъ, что „Христосъ есть миръ нашъ", истинное благо, чрезъ Котораго мы, іудеи и греки, стали одно, „бывшіе нѣкогда далеко, стали близки Кровію Христовою", стали однимъ великимъ семействомъ. И мы сдѣлались изъ разныхъ народовъ христіанами, образовали одно семейство и породнились не только между собою, но и съ ангелами.

Имѣя это въ виду, я и радуюсь, что изъ васъ, латышей, образовались православные, которые входятъ въ семью русскую, и сбывается планъ Вседержителя—образовать одну семью изъ людей разныхъ народностей чрезъ истинную вѣру. Чтобы кто не усумнился, пусть знаетъ, что это божественное объединеніе чрезъ вѣру—добро и полезно даже и для жизни временной, а не только вѣчной.

Когда государственная жизнь течетъ мирно, тогда существуетъ и видимый миръ между всѣми націями. А когда великое государство терпѣло пораженіе или когда происходила перемѣна династіи, когда начиналось неправильное и вредное управленіе государствомъ чрезъ самозванныхъ начальниковъ,—тогда начинались и волненія, которыя приводили къ столкновенію между разными народностями. Но эти несчастныя обстоятельства въ государственной жизни бываютъ легко переносимы для разныхъ племенъ, если они объединены вѣрою, которая сглаживаетъ различіе націй.

Имѣя въ виду, что единство вѣры объединяетъ людей, я и радуюсь, видя васъ, латышей, присоединенными къ православной вѣрѣ. Я прошу васъ и чрезъ васъ отсутствующихъ, чтобы, вступивъ въ родство съ русскимъ народомъ, вы оказались достойными званія православнаго христіанина, чтобы оправдали это званіе своею жизнью, чтобы исповѣдывали вѣру православную искренно, чтобы дѣтей посылали въ церковно-приходскую школу, посѣщали храмъ, слушали молитвы, освящались установленными апостолами таинствами. Если вы сами будете освящаться молитвою и священнодѣйствіями, то это послужитъ добрымъ свидѣтельствомъ и принесетъ пользу

въ здѣшней жизни и сдѣлаетъ васъ достойными войти въ Царство Вседержителя наряду съ вѣрующими изъ другихъ племенъ"... Затѣмъ, Владыка призвалъ благословеніе Божіе на всѣхъ прихожанъ, чтобы Господь благословилъ успѣхъ всякаго дѣла, далъ здравіе, долгоденствіе, изобиліе плодовъ, многоплодіе скота и все необходимое для жизни земной и вѣчной...

Пѣвчіе пропѣли «исъ полла эти деспота» и стали пѣть псалмы на латышскомъ языкѣ, а Владыка благословлялъ народъ, при чемъ миссіонеромъ и благочиннымъ раздавались благословенные Епископомъ крестики.

Изъ церкви Владыка направился въ домъ священника, гдѣ былъ приготовленъ завтракъ. Къ трапезѣ были приглашены и мѣстные интеллигентные люди. Владыка милостиво бесѣдовалъ во время трапезы и съ гостями и съ хозяиномъ дома, необходимо было однако спѣшить, такъ какъ предстояло проѣхать далекое разстояніе, 100 верстъ, до Боловска. Съ чувствомъ глубокаго умиленія приняли послѣднее благословеніе собравшіеся гости отъ своего Архипастыря и искренно пожелали всякаго благополучія въ дальнѣйшемъ пути.

А путь предстоялъ чрезъ сплошную пустыню иновѣрія. Можно было опасаться, что негдѣ будетъ сдѣлать въ пути и минутнаго отдыха на всемъ стоверстномъ разстояніи. Припоминалось, какъ покойный преосвященный Александръ въ 1895 г., слѣдуя по тому же пути, долженъ былъ въ Домополѣ постоять на дорогѣ, пока перепрягли лошадей, при чемъ толпа католиковъ въ нѣкоторомъ отдаленіи съ любопытствомъ осматривала «русскаго» епископа. Опасенія, однако, оказались напрасными. Видно въ настоящее время, вѣроятно, подъ вліяніемъ гоненій на православную церковь, истинные чада православной церкви стали съ болѣе горячимъ чувствомъ относиться къ славѣ своего православія, къ оказанію должнаго почета и вниманія къ представителю православія—своему Епископу. И вотъ—владѣлецъ имѣнія Лобэржъ,—земскій начальникъ Рѣжицкаго уѣзда, Алексѣй Константиновичъ Вощининъ, вмѣстѣ съ своею супругою Маріею Александровною, выбыли за 40 верстъ въ Быково, гдѣ предполагалась перепряжка лошадей, и здѣсь устроили въ пустующемъ помѣщичьемъ домѣ встрѣчу Владыкѣ и предложили обильную закуску. Это былъ оазисъ въ пустынѣ, гдѣ Владыка, не только подкрѣпилъ свои тѣлесныя силы, но и провелъ, хотя и непродолжительное время, въ бесѣдѣ съ супругами Вощиниными, вспо-

миная, между прочимъ, поэта Жемчужникова, брата Маріи Александровны Вощининой.

Приличная встрѣча была устроена и въ Домополѣ, гдѣ назначена была новая перепряжка лошадей; здѣсь въ народномъ училищѣ былъ приготовленъ чай. Хотя населеніе здѣсь латыши-католики, тѣмъ не менѣе отъ имени волости была поднесена хлѣбъ соль волостнымъ старшиною въ присутствіи многочисленной толпы народа, собравшейся по случаю праздника «Божьяго Тѣла».

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Витебскія бесѣды съ глаголемыми старообрядцами.

Въ минувшій Великій постъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Серафима, въ новомъ зданіи образцовой школы при Витебской духовной семинаріи былъ произведенъ рядъ бесѣдъ съ старообрядцами.

Программа бесѣдъ была составлена съ расчетомъ всесторонняго разсмотрѣнія незаконности и безблагодатности такъ назыв. бѣлокриницкой іерархіи.

На первой бесѣдѣ (15 февраля) выяснены были существенные признаки Христовой церкви. На второй (22 февраля), послѣ подробнаго изложенія исторіи бѣглопоповщины и появленія въ оной своей іерархіи было доказано, что бѣглопоповщина существенныхъ признаковъ Христовой церкви не имѣла, и родоначальникъ трехчинной іерархіи въ бѣглопоповщинѣ, заштатный греческій митрополитъ Амвросій, присоединившись въ 1846 году къ сонмищу, лишенному благодати св. Духа, самъ сталъ безблагодатнымъ, а посему и не могъ совершать благодатныхъ священнодѣйствій. На третьей бесѣдѣ были подробно разсмотрѣны свидѣтельства и святоподобія, на которыхъ защитники бѣлокриницкой іерархіи основываютъ ученіе о временномъ (на 180 лѣтъ) прекращеніи епископства въ Христовой церкви, при чемъ было выяснено, что въ свящ. Писаніи и у святыхъ отцовъ нѣтъ ученія о временномъ прекращеніи епископства въ Христовой церкви, но, напротивъ, вездѣ проповѣдуется его безпрерывность и вѣчность; равнымъ образомъ было доказано, что

въ исторіи Христовой церкви не было не одного случая всеобщаго прекращенія православнаго епископства.

Защитникомъ бѣглопоповщины и австрійской іерархіи на описанныхъ бесѣдахъ выступалъ извѣстный Витебску «краснобай» Егоръ Табаковъ. Въ задачу Табакова входило нарушеніе порядка бесѣдъ и производство въ умахъ слушателей путаницы понятій. Первой цѣли онъ старался достигнуть нарушеніемъ принятаго порядка бесѣдъ и неосновательными придирками къ установленнымъ относительно этого порядка правиламъ, а второй цѣли добивался уклоненіями отъ назначеннаго въ программѣ вопроса. Хитрыя уловки Табакова, вначалѣ нравившіяся старообрядцамъ, потомъ имъ же опротивѣли; а защита по существу велась настолько слабо, что кліенты Табакова распространили слухъ, будто онъ подкупленъ миссіонеромъ за деньги для удобнѣйшаго посрамленія бѣглопоповцевъ и бѣлокриничныхъ. Послѣдніе на помощь себѣ потребовали изъ Москвы главнаго апологета австрійщины, Ѳ. Мельникова. Московскій «владыка» Иванъ (Картушинъ) прислалъ въ Витебскъ начетчика И. Литвинова, съ которымъ, кромѣ намѣченныхъ въ программѣ воскресныхъ бесѣдъ, было преведено сще двѣ бесѣды—во вторникъ и четвертокъ пятой недѣли. Литвиновъ несравненно превосходитъ Табакова начитанностью, даромъ слова, умѣньемъ держаться намѣченнаго вопроса и пользоваться полемическимъ матеріаломъ

На бесѣдѣ (8 марта) о незаконности австрійской іерархіи съ православной стороны было доказано, что 1) митрополитъ Амвросій, перешедшій въ бѣглопоповщину не по убѣжденію, но за деньги (исторія австр. свящ. вып. 1-й стр. 247), сдѣлался наслѣдникомъ „жребія окаяннаго Іуды, предавшаго Господа“, а бѣлокриницкіе липоване, купившіе Амвросія, уподобились, вошедшимъ въ сдѣлку съ Іудой предателемъ, жидамъ (Корм. Л. 570).

2) Митрополитъ Амвросій, самовольно восхитившій недарованную паству, утвержденный въ званіи митрополита (единственнаго вселенской церкви епископа) бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ, оказался нарушителемъ Божественнаго Закона о посланничествѣ (Іоанна 20, 21; 2 корѳ. 5, 20; Рим. 10, 15; Евр. 7, 7; Номоканонъ у Озерск. 1, 113); нарушилъ основанныя на евангельскомъ авторитетѣ правила (св. апостолъ 14-е; 1 всел. соб. 15-е; антіохійскаго 13-е и 16-е) и за все это, вмѣстѣ съ своей паствой, потребовавшей отъ него за червонцы нарушенія главнѣйшихъ правилъ іерархическаго цер-

ковнаго устройства, заслужилъ проклятіе вселенскихъ соборовъ (старопеч. кормч. л. 641; сравн. 1 и 2 прав. VII всел. соб.).

3) Митрополитъ Амвросій, принятый липованами, какъ еретикъ 2-го чина, черезъ миропомазаніе, не былъ вновь рукоположенъ во діакона, пресвитера и епископа, вопреки св. отеческихъ правилъ (Кормч. гл. 37; Севастъ-Арменопулъ 30 отв. Θеодора Вальсамона на вопр. Марка патр. Александрійскаго; Озерскій 1, 298), требующихъ новаго рукоположенія еретическихъ клириковъ, присоединяемыхъ чрезъ миропомазаніе; а посему, бѣлокриницкіе „владыки" и „попы", какъ происшедшіе отъ мірянина, суть—ряженые мужики, „горшіе нечестивыхъ бѣсовъ" (номоканонъ при потребникѣ).

4) Примѣры и святоподобія, приводимыя въ оправданіе пребеззаконнѣйшихъ дѣяній при учрежденіи у бѣглопоповцевъ іерархіи, или неподходящи, или неправильно поповцами понимаются, или приводятся несогласно съ исторіей.

Литвиновъ старался ослабить значеніе правилъ, нарушенныхъ Амвросіемъ; а за неимѣніемъ въ кормчей законовъ, по которымъ учреждалась въ бѣлой криницѣ своя іерархія, приводилъ изъ исторіи Сократа случай самовольнаго занятія чужой каѳедры принявшимъ православіе еретическимъ епископомъ Агапитомъ, который, однако, былъ утвержденъ на занятомъ мѣстѣ правосл. патріархомъ Аттикомъ ради перехода въ православіе и пользы церкви. Другихъ же примѣровъ не приводилъ; почему, въ теченіе всей бесѣды, и говорилось Литвинову, что Агапита утвердилъ православный патріархъ Аттикъ съ своимъ соборомъ, а Амвросія въ достоинствѣ митрополита объявилъ бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, а утвердилъ австрійскій король Фердинандъ—еретикъ католикъ.

Вторая бесѣда съ Литвиновымъ (10 марта) была посвящена вопросу: „можетъ ли земная Христова церковь временно лишиться епископства"?

За отсутствіемъ свидѣтельствъ отъ писанія, Литвиновъ о возможности одновременнаго паденія всѣхъ епископовъ церкви заключалъ отъ способности каждаго епископа, какъ человѣка, заблуждаться. Православную же церковь обвинялъ въ папской латынской ереси, чрезъ отожествленіе православнаго ученія о безпрерывности православнаго епископства въ Христовой церкви съ ученіемъ якобы о непогрѣшимости епископовъ.

Въ отвѣтъ на эти безсовѣстныя увертки и обвиненія было сказано, что убѣжденіе православныхъ въ безпрерывности епископства

въ Христовой церкви основано не на ученіи о личной непогрѣшимости епископовъ, а на положительномъ ученіи слова Божія и св. отцевъ о безпрерывности и вѣчности епископства въ Христовой церкви, что, по ученію слова Божія, благодать сообщается по преемству и передача благодати епископства въ рукоположеніи должна быть безпрерывна; что епископы—преемники апостоловъ, и служеніе епископства для церкви всѣхъ временъ также нужно и необходимо, как служеніе апостоловъ для церкви своего времени, и посему — „церковь безъ епископа быти не можетъ“ (Маргаритъ, въ житіи св. Златоуста); что умствованія Литвинова, о возможности единовременнаго паденія въ ересь всѣхъ епископовъ на основаніи ихъ личной погрѣшимости, даютъ право заключать о таковой же возможности одновременно съ епископами всеобщаго уклоненія въ ересь также клириковъ и мірянъ и что, по существу, эти умствованія оказываются невѣріемъ обѣтованію Христову о неодоленности церкви, ибо человѣкъ, допускающій всеобщее паденіе православныхъ людей въ ересь, мысленно, т. е. умомъ и сердцемъ, считаетъ адъ сильнѣе Христа (Луки 67 зач.); что, желая избѣгнуть несуществующаго въ православной церкви латынскаго папства, Литвиновъ исповѣдуетъ вѣру въ лютеранскую безнародную церковь.

На бесѣдѣ о клятвахъ собора 1667 г. Литвиновъ внушалъ публикѣ, что 1) причиной раскола въ русской церкви послужили клятвы на держателей стараго обряда, положенные Московскимъ соборомъ 1667 г., что эти клятвы положены несправедливо, а епископы, положившіе эти клятвы, и всѣ, признавшіе клятвы правильными, сдѣлались еретиками, что 2) клятвы на старообрядцевъ положены безусловно и на всѣ времена „въ присное воспоминаніе и вѣчное утвержденіе“, а посему, единовѣрцы находятся подъ клятвою отцевъ той церкви, съ которою они соединились подъ условіемъ соблюденія стараго обряда.

Со стороны миссіонера противъ положеній начетчика было сказано, что 1) первоучители раскола произвели церковный мятежъ за много лѣтъ до собора 1667 г. и самый этотъ соборъ былъ созванъ на новоявившіеся еретики и „мятежники“ и посему не могъ быть причиной появленія мятежниковъ; 2) клятвы на мятежниковъ («имены хульными» нарицавшихъ исправленныя книги, православные храмы, пастырей и совершаемыя ими таинства) положены справедливо; 3) клятвы простираются только на тѣхъ христіанъ, которые держатъ такъ назыв. старый обрядъ въ противленіе греко-восточной

церкви и съ хулою на православный обрядъ; 4) клятвы положены на раскольниковъ не безусловно, но «дондеже вразумятся и обратятся въ правду покаяніемъ», т. е. до тѣхъ поръ, пока признають греко-россійск. церковь и ея обрядъ православными, а посему, „единовѣрцы", не участвующіе въ раскольническомъ противленіи и хуленіи, клятвѣ не подлежатъ, ибо свободны отъ нея въ силу самого соборнаго опредѣленія; 5) соборъ 1667 г. не о вѣрѣ былъ, но «о книжномъ и обрядовомъ исправленіи» и, слѣдовательно, за тотъ или иной обрядъ, узаконенный, или отмѣненный съ клятвою, не лишился православія, а посему, предки старообрядцевъ, отступившіе отъ православныхъ пастырей изъ-за несправедливой клятвы, совершили грѣхъ, «его же и мученическая кровь загладити не можетъ», и въ этомъ грѣхѣ не оправдаются клятвами отцевъ собора 1667 г., хотя бы и несправедливыми.

На послѣдней бесѣдѣ (15 марта) Литвиновъ говорилъ, что 1) православное пастырство подвергало смертной казни первоисповѣдниковъ раскола и всячески притѣсняло старообрядцевъ до 1906 г.; 2) такими дѣйствіями пастырство великороссійской церкви утратило православіе, ибо погрѣшило противъ Евангелія и Христа, Который заповѣдалъ миръ и любовь, велѣлъ подставлять свою щеку и не наносить удары другимъ, привлекать невѣрующихъ проповѣдію, а не принужденіемъ и убійствомъ, которое воспрещено и въ ветхомъ завѣтѣ.

На эти обвиненія Литвинова были представлены слѣдующіе доводы: 1) пастыри православные самолично не казнили перво-исповѣдниковъ раскола, ибо не имѣли на таковыя дѣйствія власти; 2) въ предѣлахъ своихъ полномочій пастыри судили духовнымъ судомъ вождей раскола, вразумляли ихъ, нераскаянныхъ отлучали, виновныхъ въ хулѣ и кощунствѣ, какъ и въ наше время, предавали гражданскому суду; 3) по уложенію царя Алексѣя Михайловича, утвержденному патр. Іосифомъ. за хулы на Господа, Божію Матерь, честный крестъ и т. п. полагалась смертная казнь чрезъ сожженіе (1 и 2 ст.ст); 4) устныя и письменныя хулы первоучителей раскола подходили подъ 1 и 2 ст.ст. уложенія, наказывающія хулителей смертной казнью; 5) ни одинъ изъ вождей раскола не казненъ за исповѣданіе своего упованія (какъ бы слѣдовало по уложенію), но за оскорбленіе царскаго Величества и участіе въ бунтахъ (Соловецкій, Стрѣлецкій противъ Петра Великаго, бунты Стеньки Разина, Пугачева и т. д.); 6) стѣснительные противъ раскола законы были

необходимымъ отвѣтомъ со стороны государственной власти на политическое пройдошество вождей раскола, и за всю горечь и тяжесть этихъ ограничительныхъ законовъ старообрядцы должны обвинять не церковь и государство, но своихъ главарей; 7) исторія и каноника древней церкви (Византійской и Русской) свидѣтельствуютъ, что православные государи, по представленію духовной власти, издавали противъ раскольниковъ и еретиковъ ограничительные и карательные законы и по этимъ законамъ злѣйшие еретики предавались смертной казни; 8) несправедливости и обиды, иногда причинявшіяся раскольникамъ свѣтскими и духовными властями, можетъ быть по личнымъ незаконнымъ побужденіямъ, составляютъ личные нравственные проступки этихъ властей, но не могутъ почитаться ересью; 9) главная масса православнаго народа и духовенства относилась къ старообрядцамъ дружелюбно и никахихъ притѣсненій имъ не чинила: тогда какъ гонимые раскольники въ селеніяхъ, гдѣ они численно сильнѣе, не давали и не даютъ житья православнымъ насмѣшками, обидами и даже физическимъ насиліемъ; 10) перенесенныя раскольниками всѣхъ толковъ гоненія ни мало не свидѣтельствуютъ о правотѣ упованія разныхъ австріяковъ, бѣглопоповцевъ, безпоповцевъ, рябиновцевъ, подрѣшетниковъ и дырниковъ; и если нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось за свое упованіе подвергнуться смертной казни, то и мученическая кровь не смоетъ грѣха ихъ раздора съ церквію.

Охотниковъ послушать прѣнія было такъ много, что залъ едва вмѣщалъ публику. На всѣхъ бесѣдахъ, кромѣ послѣдней, присутствовалъ семинарскій преподаватель обличенія раскола К. Е. Евсѣевъ съ воспитанниками VI класса, для которыхъ великопостныя бесѣды этого года оказались полнымъ практическимъ курсомъ обличенія поповщины. N.

Отсрочка занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По случаю холерной эпидеміи во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи занятія отсрочиваются до сентября, причемъ по случаю ремонта въ духовной семинаріи и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ занятія начнутся въ половинѣ сентября.

Такъ въ Полоцкомъ Епархіальномъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ училищѣ съ 1 по 5-е сентября назначены переэкзаменовки для воспитанницъ VI кл., съ 9—12 числа пріемныя испытанія для поступающихъ въ I кл., съ 15—19 числа переэкзаменовки и экзамены для воспитанницъ II—IV классовъ, 20 числа сборъ воспитанницъ, 22 сентября начало занятій.

Въ Витебской духовной семинаріи съ 2-го по 9 го сентября переэкзаменовки, 14 молебенъ и 15 сентября начало занятій.

Въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства—пріемныя испытанія для вновь поступающихъ и переэкзаменовки будутъ производиться 12 сентября съ 9 час. утра, а начало учебныхъ занятій во всѣхъ классахъ 15-го сентября.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній для поступленія въ I-й и высшіе классы Полоцкаго духовнаго училища въ августѣ мѣсяцѣ 1909 г.

28-го августа (пятница)--перекзаменовки для воспитанниковъ всѣхъ классовъ училища.

31-го августа (понедѣльникъ)—пріемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й и высшіе классы училища.

1-го сентября (вторникъ)—молебенъ и начало уроковъ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

Печатать разрѣшается. 23 августа 1909 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Касса Мелкаго Кредита

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ, по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ праздниковъ, съ 11 до 2 ч. дня, производитъ пріемъ вкладовъ отъ 10 р. до 5000 р. отъ одного лица, платя $^0/_0{}^0/_0$ по безсрочнымъ вкладамъ $4^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ, на срокъ: до года—$5^0/_0$ годовыхъ, до $1^1/_2$ г.—$5^1/_2{}^0/_0$, до 2 л.—$6^0/_0$, до $2^1/_2$ и 3 л.—$6^1/_2{}^0/_0$, до 4 и болѣе лѣтъ—$7^0/_0$.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается какъ имуществомъ такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и прочее.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

